Дело № 5-173-2613/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

город Сургут 27 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Айткулова Д.Б., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 502,

с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Запевалова А.С.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Кюрегян Варужана, \*\*\*\*

установил:

04.01.2025 в 10 час. 18 мин. по \*\*\* г. Сургута, гр. Кюрегян В. являясь водителем транспортного средства Mercedes-Benz CLA 200, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Кюрегян В. в судебном заседании не присутствовал, извещен надлежащим образом, судебной повесткой, ходатайств не заявлял.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела.

При указанных обстоятельствах судом определено рассмотреть дело в отсутствии Кюрегян В.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, адвокат \*., приобщил к материалам дела CD-R диск с видеозаписью, в подтверждении своих доводов о том, инспектор ДПС взв. 2 роты 2 ОБ ДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту \* изначально с момента остановки автомобиля Мерседес Бенц CLA200 гос. номер \* превысили свои должностные полномочия и незаконно в отсутствии понятых, без применения фото-видеосъемки и без составления соответствующих процессуальных протоколов произвёл досмотр вышеуказанного автомобиля и незаконно изъял у Кюрегян В. сотовый телефон. Кроме того, по мнению защитника, при сборе административного материала инспектор ДПС взв. 2 роты 2 ОБ ДПС ГАИ УМВД России по г. Сургуту \* продолжил превышать свои должностные полномочия и нарушать право на защиту Кюрегянг В., поскольку Кюрегян В. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фактически не отказывался, данный вывод инспектор \*. сделал преждевременно, самостоятельно, не выслушав ответа Кюрегян В. незаконно расценил его действия, как отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Не составив акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектор \*. в протоколе направления на медицинское освидетельствования указал не правильное основание для направления Кюрегян В. на медицинское освидетельствование. Ознакомиться с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование инспектор ДПС взв. 2 роты 2 ОБ ДПС ГАИ УМВД России по городу Сургуту Васильев В.О. Кюрегян В. вообще не предлагал, и по своей инициативе в данном протоколе указал во всех графах о том, что якобы Кюрегян В. от подписи отказался. На основании изложенного, просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях Кюрегян В.

Старший сержант полиции - инспектор ДПС \* допрошенный по ходатайству защитника, в судебном заседании пояснил, что Кюрегян В. на требование инспектора о прохождении освидетельствования на месте, а также на требование о прохождении процедуры медицинского освидетельствования уклонялся от ответа, либо отвечал не по существу, поэтому это было расценено как отказ, затягивал процедуру освидетельствования. Акт освидетельствования не составлялся, так как гражданин отказался от прохождения освидетельствования на месте, в соответствии с приказом. С протоколом о направлении на медицинское освидетельствование Кюрегян В. не был ознакомлен, так как гражданин отказался от ознакомления и подписи, в дальнейшем все документы были направлено в его адрес по почте.

Заслушав представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, адвоката \* свидетеля инспектора ДПС \*., исследовав письменные материалы дела, видеозаписи, мировой судья приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по ч.1 ст. 12.26 предусмотрена за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу закона (ст.12.26 КоАП РФ) с объективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, заключается в нарушении п.2.3.2 Правил дорожного движения, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с п.8 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п.2 вышеуказанных Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, по смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Факт и обстоятельства совершенного Кюрегян В. административного правонарушения подтверждаются письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 631645 от 04.01.2025;

- карточкой операции с ВУ;

-сведениями о ранее совершенных административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК№ 067450 от 04.01.2025, согласно которому Кюрегян В. под произведенную видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 045429 от 04.01.2025, согласно которому Кюрегян В. 04.01.2025 в 10 час 18 мин. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, основанием для направления которого явилось: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- рапортом ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в котором зафиксированы обстоятельства административного правонарушения;

- видеозаписью, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, отказ Кюрегян В. от освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого Кюрегян В. также отказался, зафиксирован факт управления транспортным средством Кюрегян В., которую суд обозрел в судебном заседании в каб.502 на стационарном компьютере;

- справкой инспектора ИАЗ группы по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту;

- и другими материалами дела;

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными и достаточными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Отказ Кюрегян В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а также видеозаписью.

Основанием для отстранения Кюрегян В. от управления транспортным средством и направления его на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта).

При таких обстоятельствах требование должностного лица являлось законным, порядок направления на медицинское освидетельствование был соблюден. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование соответствует требованиям ст. 27.12 КоАП РФ.

Кюрегян В. отказался от подписания процессуальных документов - протокола об административном правонарушения, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола задержания транспортного средства, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с чем инспектором ДПС была сделана соответствующая запись, что согласуется с требованиями абзаца 2 части 5 статьи 27.12 КоАП РФ, копия указанных документов направлены в адрес Кюрегян В. по средствам почты РФ.

Доводы защитника о том, что инспектор ДПС \* не предлагал Кюрегян В. ознакомится с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование и по своей инициативе указал во всех графах о том, что Кюрегян В. от подписи отказался, противоречат исследованной видеозаписи, на которой Кюрегян В. добровольно выражает отказ от подписи всех документов, а также отказывается знакомиться с их содержанием.

Вопреки доводам защитника, действия сотрудников ДПС ГИБДД судья признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с Приказом МВД России от 2 мая 2023 г. N 264 «Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения».

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например, отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как неоднократно указывалось Конституционным судом Российской Федерации проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица; отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения (Определение от 26 апреля 2016 года № 876-О).

Доводы защитника о том, что Кюрегян В. от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фактически не отказывался, данный вывод инспектор \* сделал преждевременно, самостоятельно, не выслушав ответа Кюрегян В., не нашли своего подтверждения ходе судебного заседания.

Так, из осмотренной видеозаписи, где зафиксирован порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом усматривается, что инспектором ДПС \* Кюрегян В. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, в дальнейшем Кюрегян В. инспектором ДПС предъявлено требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, при этом Кюрегян В. намеренно уклонялся от ответов на вопросы сотрудника ДПС, высказывая ложные доводы о том, что фактически он не управлял транспортным средством, тем самым, пытаясь уйти от ответственности. Из показания инспектора ДПС \* данных в судебном заседании усматривается, что Кюрегян В. на требование инспектора о прохождении освидетельствования на месте, а также на требование о прохождении процедуры медицинского освидетельствования уклонялся от ответа, либо отвечал не по существу, поэтому это было расценено инспектором как отказ от медицинского освидетельствования, а Кюрегян В. своим бездействием затягивал процедуру освидетельствования.

Поскольку Кюрегян В. на вопрос инспектора о прохождении освидетельствования на месте, а также на требование о прохождении процедуры медицинского освидетельствования в медицинском учреждении уклонялся от ответа, продолжая настаивать на ложных доводах о непричастности к управлению транспортным средством, при этом фактически игнорируя вопросы инспектора ДПС, то такое поведение было правомерно расценено инспектором ДПС как отказ от прохождения медицинского освидетельствования со стороны Кюрегян В., и являлось грубым нарушением п. 2.3.2 Правил дорожного движения, что влечет привлечение лица к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом причины отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения какого-либо значения не имеют.

На нашли своего подтверждения и доводы защитника о нарушении права Кюрегян В. на защиту, поскольку право на защиту реализовано Кюрегян В. в судебном порядке.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июля 2015 года N 1536-О, непредставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (в том числе при составлении протоколов, оформляющих применение мер обеспечения по делу) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде.

Оснований, для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Кюрегян В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как об этом просит защитник, мировой судья не усматривает.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет судье сделать вывод о виновности Кюрегян В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, поскольку наличие хотя бы одного признака, свидетельствующего о возможном состоянии опьянения, является достаточным основанием для предъявления сотрудником ГИБДД требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в последующем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иные доводы защитника о производстве досмотра автомобиля, изъятии телефона, не ставят под сомнение наличии в действиях Кюрегян В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Действия Кюрегян В. судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://internet.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://internet.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и указанные в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 29.2 КоАП РФ, исключающие возможность рассмотрения дела, не установлены.

Согласно статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности Кюрегян В., обстоятельства совершенного правонарушения, смягчающие и отягчающие обстоятельства, отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Кюрегян Варужана признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Штраф подлежит уплате на расчетный счет 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71876000 КБК 188 116 0 112301000 1140 номер счета получателя: 03100643000000018700 Получатель: УФК по Ханты – Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменская область, 628000. Кор.сч.40102810245370000007, **УИН** **18810486250320000264**.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

Подлинный документ хранится в деле № 5-173-2613/2025

Судебный акт не вступил в законную силу по состоянию на 27.03.2025 года

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов. **Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 101**. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.